

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Meldahlsgade 1
DK 1613 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
Nyropsgade 30
1780 København V

Sendt per mail til: baeredygtig-landbrugsproduktion@sgav.dk, smla@sgav.dk og lendal@sgav.dk
Journalnummer: 25-11-000026

Høring over udkast til bekendtgørelse om grundbetaling m.v. til landbrugere for 2026

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) har sendt grundbetalingsbekendtgørelsen for 2026 i høring. Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger til høringen:

Den vigtigste ændring til bekendtgørelsen vedrører justeringen af definitionen af arealer der dyrkes med grønkorn, så de fremadrettet defineres som græs (og ikke som en 1-årig omdriftsafrøde – dvs. korn). Landbrug & Fødevarer mener, at denne ændrings skal tilbagerulles, da det vil få alvorlige konsekvenser for særligt kvægsektoren, ligesom det vil være problematisk i forhold til samspillet med den kommende udledningsbaserede regulering. De faglige og EU-retslige begrundelser herfor kan findes senere i høringssvaret.

Dernæst savner Landbrug & Fødevarer ændringer i forhold til kriterierne for, at en ansøger kan anses for at være aktiv landbruger, da vi her fortsat møder udfordringer, og der er behov for, at det sikres, at arealer under GLM 10 ikke kan blive til permanent græs i 2026.

Begge forhold er uddybet nærmere senere i høringssvaret.

Helt generelt henviser Landbrug & Fødevarer til de høringssvar, der tidligere er sendt til denne bekendtgørelse, da mange af bemærkningerne fortsat er relevante.

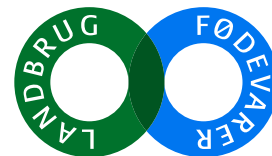
Landbrug & Fødevarer har følgende specifikke bemærkninger til grundbetalingsbekendtgørelsen:

Stort behov for forbedringer i forbindelse med satellitkontrollen

Der er i 2025 fortsat problemer med satellitkontrollen. Det medfører betydelige yderligere omkostninger for ansøgerne og dårligere arbejdsvilkår for ansøgers rådgiver. Her er en række eksempler på de udfordringer som ansøgere og konsulenter mødes med:

- tekniske problemer med Appen og Tast selv
- høringer i ferie-perioder
- fejl i høringsbreve, der efterfølgende skal gen-udsendes
- manglende generel kommunikation omkring høringer i satellitkontrollen
- udfordringer med at kunne svare på "pløje-høringer", hvor SGAV mener der er sket en jordbearbejdning måneder før høringen udsendes
- manglende dokumentation i udsendte høringsbreve, eller manglende henvisning til hvordan ansøger fremskaffer SGAV's dokumentation

Satellitkontrollen medfører i sig selv øgede omkostninger for ansøgerne, da der er tale om en 100 pct. kontrol, hvor ansøgerne skal reagere på høringer, når der konstateres uregelmæssigheder. Det



er for Landbrug & Fødevarer meget væsentligt, at der er fokus på ansøgernes retssikkerhed, og at satellitkontrollen ikke medfører, at vi reelt lander i en situation, hvor der er tale om omvendt bevisbyrde, og alle ansøgere skal tage billeder af deres marker jævnligt blot for en sikkerheds skyld.

Det er det vigtigt, at satellitkontrollen i stedet for øgede omkostninger medfører enklere og smartere regler, vejledning frem for sanktioner, at der fokuseres på helheden frem for de små detaljer, og at de administrative systemer som skal anvendes af brugerne virker.

Den nuværende situation, hvor der har været både administrative udfordringer, tekniske problemer, høringer og IT-nedbrud i ferieperioder er helt uacceptabel.

Samtidig hører vi, at den tidligere tærskel for, hvor små marker der ses på i satellitkontrollen, er sat væsentligt ned. Dermed oplever vi også, at der igen bruges disproportionalt meget tid på bagatelsager, hvor tidsforbruget langt overstiger værdien af det tilskud som høringen omhandler.

Dette er i Landbrug & Fødevarers optik et klart skridt i den forkerte retning. Der er behov for betydelige forbedringer til 2026. Det gælder ikke mindst i fht. arealanvendelseskontrollen, og i generelt fht. den praktiske håndtering af høringerne og indholdet i høringsbrevene. Der skal ses på, om høringsperioden for arealanvendelseskontrollen kan rykkes, så den ligger tidligere på sommeren, og det skal sikres, at der ikke er IT-nedbrud i høringsperioden.

Grundbetaling til projektarealer (§ 6, stk. 4)

Det er uklart, om beskrivelsen under punkt 1) - 5) indeholder alle typer af udtagningsprojekter. Det ønskes, at der i høringssvarsnotatet svares på, om dette er tilfældet – særligt også en beskrivelse af, hvis der er projekter/projekttyper, der ikke er omfattet.

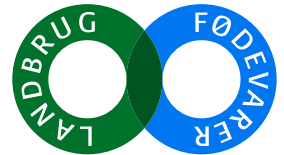
Derudover er det vigtigt, at det beskrives grundigt i grundbetalingsvejledningen, hvad der gælder for de enkelte tiltag. Herunder også hvor længe ansøgeren har mulighed for at søge grundbetaling til projektarealer, og hvilken tilstand arealet skal være i for at der kan søges om grundbetaling til projektarealer.

Krav om aktiv landbruger (§ 9)

Der er fortsat stor frustration over aktiv-landbruger-kravet blandt konsulenter og landmænd. Frustrationen bunder i følgende forhold:

1. Landbrug & Fødevarer har fremført en række ønsker og forslag til justering og ændringer af kravet, som ikke er blevet imødekommet. Forslagene bunder i, at de nuværende regler ikke spiller tilstrækkelig godt sammen med den måde som landbrugsbedrifter og andre nationale regler for landbrugsproduktion håndteres og administreres i praksis. Dette udelukker utilsigtet nogle typer af ansøgere fra at søge tilskud, og det giver supplerende anledning til stor risiko for fejl.
2. Det er i en række tilfælde fortsat uklart, hvordan den danske udmøntning af kravet skal fortolkes og forstås i praksis, og det giver risiko for fejl.

I den forbindelse vil Landbrug & Fødevarer gerne understrege, at et betydeligt antal underkendelser, hvor ansøgere ikke har levet op til aktiv-landbruger-kravet, ikke skal ses som et tegn på at reglen virker – og at kravet rent faktisk udelukker ansøgere fra at søge. Tvært imod er dette et tegn på, at de gældende regler er uklare og kan misforstås. Det er desuden et tegn på, at den måde reglerne er udmøntet giver en meget stor risiko for, at der begås utilsigtede fejl. Den



reelle effekt af kravet kan kun opgøres ved at se på, hvor mange potentielle ansøgere, der helt har undladt at søge grundbetaling, fordi det på forhånd var tydeligt, at de ikke ville leve op til kriterierne. I den forbindelse skal det nævnes, at aktiv landbruger-kravet kan være med til at øge strukturudviklingen i dansk landbrug, ved at mindre bedrifter sælger eller bortforpagter deres areal til større bedrifter, hvis de ikke længere kan kvalificere som aktive landbrugere.

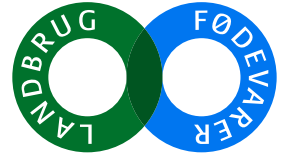
Ad 1: Landbrug & Fødevarer henviser til de konkrete forslag som vi har sendt ad flere omgange. De seneste har været i forbindelse med høringen af grundbetalingsbekendtgørelsen for 2025, ved den seneste høring af ændringer til CAP-planen for 2026 og ved den seneste høring af kompensations- og tilskudsordningen for metanreducerende foder. Langt de fleste af disse bemærkninger er fortsat relevante. Landbrug & Fødevarer vil gerne fremhæve følgende:

1. Det er fortsat yderst relevant, at det sikres, at ansøgere som har udlagt hele deres bedrift under ordningen permanent ekstensivering kan blive anset for at være aktive landbrugere. Det gælder særligt for bedrifter som har under 40 ha, og som derfor ikke kan være med i register for gødningsregnskab. Det skal være muligt at fortsætte med at få grundbetaling til disse arealer, enten som grundbetaling til projektarealer eller ved at ansøgerne overholder aktivitetskravet for grundbetaling på arealerne. Det kan fx være et supplement til § 9, stk. 2. Det samme gælder for andre bedrifter, hvor arealerne drives ekstensivt og dermed bidrager til implementeringen af den grønne trepartsaftale.
2. Der ønskes en bekræftelse på, at § 9, stk. 3 betyder at overdrager kan ophøre med økologi, lukke virksomheden og stadig få tilskud udbetalt, hvis der producentskiftes til en anden/ny økolog.
3. Landbrug & Fødevarer ønsker, at der tilføjes et nyt kriterium, som kan kvalificere landmænd til at være aktive landbrugere. I høringssvaret til ordningen for metanreducerende foder skrev vi følgende, som også fremgår i en kortere version i høringssvaret til CAP-planen for 2026:

"Landbrug & Fødevarer bemærker også, at der i ansøgningsrunden 2024 var en række ansøgere, som blev afvist, fordi de ikke levede op til kriteriet om at være aktive landbrugere på ansøgningsfristen for ordningen til metanreducerende foder. Årsagen til den manglende opfyldelse af kravet var, at der var tale om nye bedrifter eller CVR-numre, der ikke havde søgt om grundbetaling i 2024. Landbrug & Fødevarer ønsker fortsat, at der findes en løsning, så disse bedrifter kan få compensation for overholdelse af kravet i 2024 – alternativt skal de undtages fra det nationale krav om anvendelse af metanreducerende foder.

I 2025 er der lavet en justering af reglerne for, hvordan ansøgerne kan opfylde kravet om at være aktiv landbruger. Det betyder, at nye bedrifter kan anses som værende aktive landbrugere, hvis de melder sig ind i register for gødningsregister den dag bedriften bliver oprettet. Landbrug & Fødevarer vil gerne endnu en gang benytte lejligheden til at bemærke, at selvom ændringen i udgangspunktet kan løse udfordringen, så er der stor sandsynlighed for, at der kan ske fejl.

Det er ikke vanlig praksis, at en bedrift oprettes i gødningsregistret på overdragelsesdagen. Dette sker normalt først på et senere tidspunkt. Der er derfor brug for tydelig kommunikation om, hvorledes ansøgerne skal forholde sig. Landbrug & Fødevarer vil i den forbindelse gerne gentage ønsket om, at der tilføjes et ekstra kriterium til aktiv landbruger-definitionen i den danske implementering.



Landbrug & Fødevarer ønsker, at der tilføjes et kriterium til aktiv-landbruger definitionen vedr. erhvervsmæssigt dyrehold. EU-Kommissionen har overfor Landbrug & Fødevarer indikeret, at dette kunne være en mulighed i Danmark.

EU-Kommissionen skriver: "when implementing Article 4(5) of the SPR. having commercial animal husbandry – this could indeed be one of the criteria, provided that non-productive alternative criteria are also offered."

Dvs. at alle bedrifter, der råder over erhvervsmæssigt dyrehold på ansøgningsfristen for fællesskemaet (ligesom man råder over min. 40 ha. støtteberettiget areal på ansøgningsfristen), eller alternativt, at man gør det på ansøgningsfristen for andre støtteordninger, der stiller krav om, at ansøgeren skal være aktiv landbruger.

Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at denne mulighed indføres i Danmark."

I SGAVs høringssvarsnotat til høringen af CAP-planen står der om dette følgende:

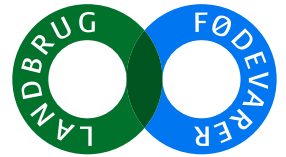
"Herudover har Landbrug & Fødevarer udtrykt ønske om, at der indføres et særskilt kriterie om erhvervsmæssigt dyrehold. Til dette bemærkes, at ansøgere med dyrehold, der anses for at opfylde et minimumsniveau af landbrugsaktivitet, bør være i stand til at opfylde f.eks. kriteriet om at være tilmeldt Register for Gødningsregnskabet."

Hertil bemærker Landbrug & Fødevarer, at kriteriet vedr. erhvervsmæssigt husdyrhold foreslås for netop at kunne undgå at løbe ind i de problemer, som opleves i fht. kriteriet om at være tilmeldt register for gødningsregnskab. Hvis der indføres et kriterium vedr. erhvervsmæssigt husdyrhold, kan en ansøger til ordningen for metanreducerende foder, der ikke har søgt om grundbetaling i det pågældende ansøgningsår (fx nyt CVR-nummer eller generationsskifte) blive anset som aktiv landbruger, blot han har erhvervsmæssigt husdyrhold, når der ansøges under ordningen metanreducerende foder. Der kræves ikke ekstra administrative foranstaltninger, som fx indmeldelse i register for gødningsregnskab på overdragelsesdagen, der let overses, da det ikke normalt er noget der gøres præcist på overdragelsesdagen i forbindelse med ejendomshandler m.v. Det vil også hjælpe i fht. fx producentskifter i de koblede støtteordninger. Landbrug & Fødevarer ønsker derfor, at dette kriterium genovervejes.

4. Dødsboer: Dødsboer bør automatisk blive betragtet som aktive landbrugere. Muligheden for at anmelde force majeure (og fristen herfor) giver anledning til fejl.

Ad 2: Eksempler på uklarheder (opstået/opdaget i 2025) som potentielt kan eller har givet anledning til fejl/underkendelser:

- Grundbetalingsvejledningen 2025 blev opdateret i marts 2025 med en ændret tolkning af, hvornår tilsagn til pleje af græs- og naturarealer kan indgå til opfyldelse af aktiv landbruger-kravet. Det har givet anledning til fejl hos ansøgerne. Fremadrettet må sådanne substantielle ændringer i fortolkningen ikke ske efter ansøgningsrunden er påbegyndt.
- SGAV har ændret opfattelse af fortolkningen af de afklaringer, der i 2024 blev lavet af Landbrugsstyrelsen for så vidt angår økologers mulighed for at sikre, at de er aktive landbrugere via økologicertificering. Dette har givet anledning til underkendelser.
- SEGES Innovation har i løbet af 2025 stillet SGAV en række spørgsmål omkring forståelse af kravene ud fra eksempler, som SGAV ikke har ønsket at svare på med henvisning til, at styrelsen ikke yder forudgående rådgivning om fiktive landbrugere. Eftersom eksemplerne er yderst relevante i forhold til nogle af de generelle problemstillinger som ansøgere og rådgivere



møder, vil de manglende svar også give risiko for, at der laves fejl og at ansøgere utilsigtet kommer i klemme.

Til sidst skal det for en god ordens skyld nævnes, at Landbrug & fødevarer generelt mener, at aktiv-landbruger-kravet er overflødigt, og at det bør afskaffes på EU-plan. Så længe en ansøger råder over støtteberettigede arealer i tilstrækkeligt omfang, bør dette være nok til at kvalificere til at modtage grundbetaling.

Aktiv landbruger: Ændring af formulering vedr. kriterier for at være ny ansøger (§ 9, stk.1, pkt. 5)

Formuleringen vedr. kriteriet for at blive betragtet som ny ansøger er blevet justeret. Landbrug & Fødevarer søger en afklaring af, om dette giver nogen reelle ændringer til indholdet i kriteriet.

Hvorfor kan en ansøger, der indirekte ejer kapitalandele i fx en juridisk enhed, som søger støtte ikke betragtes som ny landbruger? Hvis ansøgeren ikke reelt har modtaget landbrugsstøtte eller haft indflydelse på støtteansøgning med videre, og der fx er tale om en meget lille kapitalandel, bør dette ikke have indflydelse på, om en ansøger kan betragtes om en ny ansøger.

Landbrug & Fødevarer forstår ikke, hvad der menes med formuleringen "eller gennem sine ejere". Det virker umiddelbart ulogisk og skal uddybes.

Aktiv landbruger: Konkret formulering (§ 9 stk. 3)

Det foreslås at formuleringen præciseres på følgende måde:

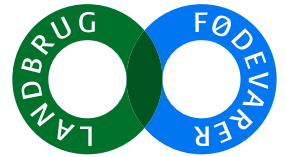
Stk. 3. En ansøger, der er tilmeldt Register for Gødningsregnskab eller certificeret til økologisk jordbrugsproduktion, jf. stk. 1, nr. 3, er, uanset en overdragelse af ansøgerens bedrift eller en ændring af ansøgers CVR-nummer efter fristen for indgivelse af ansøgning, jf. § 3 i bekendtgørelse nr. 1257 af 27. november 2024 om ansøgninger m.v. for landbrugere i Tast selv, aktiv landbruger, hvis erhververen fra overdragelsesdagen tilmeldes Register for Gødningsregnskab eller søger om certificering til økologisk jordbrugsproduktion senest samtidig med overdragelsen og **erhververen** overholder kriterier og forpligtelser forbundet med den ansøgte tilskudsordning.

Definition af permanent græs og arealer som fastholdes som omdriftsarealer (§4 pkt. 12 og §7)

Som SGAV er bekendt med mener Landbrug & Fødevarer, at der skal findes en anden løsning, så det nationale GLM 10 krav om etablering af 4 pct. ikke produktive arealer kan afskaffes på linje med, hvad der er gennemført i de andre EU-lande.

I den forbindelse er det ekstra problematisk, at de nye GLM 10 arealer ikke fastholdes som omdriftsarealer, som det var tilfældet under 4 pct. kravet under GLM 8. Dette giver anledning til, at der hvert år vil blive opløjet arealer og etableret blomsterbrak for at give fortsat mulighed for at anvende dem til GLM 10. Dette giver både ekstra omkostninger og har negative konsekvenser for både miljø og biodiversitet.

Derfor opfordrer Landbrug & Fødevarer kraftigt til, at GLM 10 kravet tilføjes til listen af arealer der fastholdes som omdriftsarealer i § 7, og at SGAV udfordrer EU-Kommissionen i forhold til at muliggøre dette. Alternativt ønsker Landbrug & Fødevarer, at definitionen af permanent græs i § 4 ændres fra 5 år til 7 år. Dette udskyder opløjnings-problematikken en smule indtil der forhåbentlig politisk er fundet en anden løsning på GLM 10 kravet. Det er vigtigt, at denne ændring



gennemføres i den danske implementering så snart forenklingsspakken vedtages i EU, så det kan få virkning fra støtteåret 2026.

Minimumsgrænse for tilskud (§ 10 og § 42)

Minimumsgrænserne for at få udbetalt grundbetaling på hhv. 2 ha, eller alternativt 300 EUR i ko- og slagtepræmie er præciseret i hhv. § 10 og § 42. Det er Landbrug & Fødevarers forståelse, at der med ændringerne er tale om en præcisering, og at der ikke er tale om realitetsændringer af definitionen.

Landbrug & Fødevarer undrer sig dog over formuleringen i § 42, som grundlæggende er upræcis. Bekendtgørelsens kapitel 6 indeholder en række bestemmelser vedrørende tilskuddets størrelse. Dette gælder både for grundbetaling, for ø-støtte og for ordningen til stivelseskartofler. I § 42 står der ansøgers "samlede tilskudsberettigede areal". Det er imidlertid uklart, hvilket tilskudsberettiget areal, der er tale om. Er det arealet berettiget til grundbetaling, til ø-støtte eller støtte til stivelseskartofler?

Landbrug & Fødevarer går ud fra, at der her menes det areal, der er berettiget til grundbetaling, og dette bør præciseres i bekendtgørelsesteksten, så den ikke kan misforstås. Der er nemlig, så vidt Landbrug & Fødevarer er bekendt, ikke en minimumsgrænse i fht. til ansøgning om ø-støtte og støtte til stivelseskartofler. Her kan der søges støtte til alle arealer uanset størrelse, hvis blot de er beliggende på et grundbetalingsberettiget areal.

Definition af grønkorn som græs (§ 15)

SGAV foreslår som noget nyt, at arealer anmeldt med grønkorn fremadrettet skal betragtes som græs – og ikke som korn (dvs. en omdriftsafrøde). Landbrug & Fødevarer mener, at denne ændring er helt uacceptabel. Den skal fjernes fra bekendtgørelsen, da det vil få store negative konsekvenser, både for erhvervet (særligt kvægsektoren) og for miljøet.

I 2025 er der anmeldt ca. 17.000 ha grønkorn, vårsæd og ca. 1.500 ha grønkorn, vintersæd.

Hvis grønkorn bliver til en græsafrøde, vil det få en stor betydning for landmændenes dyrkningspraksis, økonomi og mulighed for at opfylde andre regler under EU's landbrugspolitik.

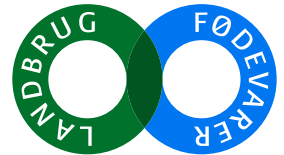
Konsekvenser ved ændring grønkorn til græs:

Permanent græs status

Mange landmænd bruger grønkorn som en omdriftsafrøde, hvor der dyrkes græs forud for grønkorn, og der fortsættes med græs efter der dyrkes grønkorn. Dette fornyer græsmarken, så produktiviteten opretholdes. Derudover betyder denne dyrkningspraksis, at landmanden undgår, at arealet får status som permanent græs. Dette er en situation, som landmændene ønsker at undgå af flere forskellige årsager. Blandt andet fordi gødningskvoten falder, hvis arealet bliver til permanent græs, fordi risikoen for at arealet vokser ind i § 3 status stiger, og fordi den potentielle erstatning ved udtagning af arealet i forbindelse med den grønne trepart reduceres. De arealer, hvor der dyrkes græs-grønkorn-græs, er typisk på jordtyper, som kun har begrænset dyrkningsegnethed til andre foderafrøder i kvægbruget.

Ny kvælstofregulering og permanent græs status

I forbindelse med den kommende nye kvælstofregulering påpeger AU, at der sker en meget stor kvælstofudvaskning, når en kløvergræsmark omlægges til fx majs. Derfor anbefales det, at der efter kløvergræs og forud for majs dyrkes grønkorn med udlæg af rent græs, til opsamling af kvælstof.



Det vil sige, at mange kløvergræsmarker vil have grønkorn både før og efter dyrkning af kløvergræs. Hvis permanent græs status samtidig skal undgås, reducerer det antallet af år, som en kløvergræsmark kan ligge inden den skal omlægges med to år. Dette er u hensigtsmæssigt, både for miljø og klima.

Afgrøderotation

Hvis grønkorn betragtes som græs, kan kvægbrugene risikere at komme i problemer med at opfylde afgrøderotationskravet, da arealer med grønkorn ikke længere kan betragtes som en "ny" afgrøde.

Ringere driftsøkonomi

Alternativet til dyrkning af grønkorn er dyrkning af helsæd. Hvis grønkorn erstattes med helsæd som grovfoder i mælkeproduktionen reduceres mælkeydelsen. For en mælkebedrift med 250 årskøer betyder det et tab på 75.000 kr. årligt.

Kan øge behovet for kemisk bekæmpelse af skadedyr

Bladrandbiller er en udfordring ved dyrkning af helsæd, mens grønkorn har bedre konkurrenceevne overfor bladrandbiller. Øget anvendelse af helsæd frem for grønkorn kan derfor øge forbruget af pesticider til kemisk bekæmpelse af bladrandbiller grønkorn med kløvergræsudlæg.

De faglige begrundelser kan også findes beskrevet mere grundigt i det vedhæftede faglige notat fra SEGES Innovation.

Begrundelse i fht. EU-regulering er ikke relevant

Sammenhæng med EU-regulering

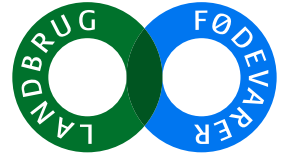
Det fremgår af høringsbrevet, at ændringen sker i overensstemmelse med EU-reglerne. SEGES Innovation og Landbrug & Fødevarer spurgte ind til dette ved det seneste møde i Dialogforum. Her var forklaringen, at forståelsen udspringer af en EU-dom og efterfølgende afklaringer fra EU-Kommissionen. Dommen C-47/30 (Martin Grund) fortolker EU's landbrugspolitik regler vedr. permanent græs, herunder om omlægning af en græsmark fra en type græs og andet grøntfoder til en anden type græs og andet grøntfoder, vil betyde, at der startes forfra med at tælle år i forhold til hvornår arealet bliver til permanent græs. Konklusionen er, at omlægning fra én type græs til en anden type græs ikke har betydning for, hvornår arealet bliver til permanent græs.

Umiddelbart ser Landbrug & Fødevarer ikke nogen overraskelser i denne domstolsafgørelse, da den netop afspejler den måde, som reglerne for permanent græs hele tiden har været administreret på i Danmark. Derfor er Landbrug & Fødevarer uforstående overfor, hvorfor denne dom kan medføre, at grønkorn med græsudlæg ikke længere betragtes som korn, men derimod som græs. Det er kornet som er hovedafgrøden i grønkorn med græsudlæg. Kornet er en 1-årig omdriftsafgrøde og må derfor helt naturligt kunne betragtes som sådan.

Opsamling

På baggrund af de beskrevne konsekvenser og den mangelfulde begrundelse for ophængen i EU-lovgivningen, mener Landbrug & Fødevarer, at den foreslåede bekendtgørelsesændring skal fjernes.

Hvis SGAV fastholder ændringen er det væsentligt, at ændringen kun gælder fremadrettet. Dette vil Landbrug & Fødevarer gerne have bekræftet.



Afstand mellem småbiotoper (§ 22, stk. 1, pkt. 4)

Kravet til afstand mellem småbiotoper ændres fra "bedrift" til "mark".

Det samme gælder for småbiotoper anmeldt under bioordningen biodiversitet & bæredygtighed i 2025.

Kravet om afstand indenfor samme "bedrift" bør fastholdes, da ændringen kan betyde at allerede etablerede småbiotoper ikke længere kan modtage grundbetaling.

Tilskuddets størrelse (§ 38)

Det er vist en fejl at tilskuddet til grundbetaling er sat til 243,2 euro i 2026.

Bilag 3 – sortsliste til stivelseskartofler

Der er brug for følgende tilføjelser og præcisering af sortslisten:

Præciseringer:

Nohka / 15-NOH-7

Skarlos / SL 14-363

Scoop / SL 15-508

Nye sorter:

BMC

Avamond

Aveline

PL 15-0706

Aletta

Antora

Aventor

Aventus

Ebexa

Hermans

Adeline

Triton

Hydra

Solution

Spark

I er velkomne til at kontakte os, hvis I har spørgsmål til vores høringssvar.

Med venlig hilsen

Maria Skovager Østergaard

Chefkonsulent

EU & Frø

M +45 2724 5627

E mso@lf.dk